பொதுவாக எந்த விதி முறைகளும் சரியாக நடைபெற முடியாது. அந்த மாவட்டத்திலே இருக்கிற நியாயமான உரிமைகள், வாய்ப்புகள் எல்லாம் அவர்களுக்குப் புறக்கணிக்கப்படக் கூடாது என்று சொன்னால் அதை ஏற்றுக் கொள்ளலாம். எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் அவர்களுக்கு திருவிதாங்கூர் தமிழகம், இன்னொரு தமிழகம் என்ற வகையிலே பிரித்துப் பார்க்கக்கூடிய நிலையிலே இருக்கிறார்கள். அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரை எந்தவிதமான பாரபட்சமும் காட்டப்பட மாட்டாது, காட்ட வேண்டிய அவசியமும் இல்லை. வருவாய்த்துறையின் பொறுப்பையும் ஏற்றிருக்கிறவன் என்ற முறையில் அவர்கள் சொன்ன நியாயமான காரணங்களுக்கு உரிய வாய்ப்புகள் நிச்சயம் அளிக்கப்படும். மற்ற விவரங்களைப்பற்றி வாய்ப்புகள் நிச்சயம் அளிக்கப்படும். மற்ற விவரங்களைப்பற்றி யோசனை சொல்லக்கூடிய முறையிலே சொன்னார்கள். கண்டிப்பாக அவர்கள் தெரிவித்த கருத்துக்களை எல்லாம் மனதில் கொண்டு, நிறைவேற்றுவதற்கு அரசாங்கம் முன் வரும் என்று கூறிக் கொண்டு, இந்த மசோதாவிற்கு நீங்கள் எல்லாம் காட்டிய போராதரவிற்கு நன்றி தெரிவித்து, இதனை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கூறி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள கேள்வி —"தமிழ்நாடு 1969-ம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 2) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 7/69) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, மசோதா பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

இரண்டாம் பிரிவு, மூன்றாம் பிரிவு, அட்டவணை, முதல் பிரிவு, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: தலைவர் அவர்களே, "தமிழ்நாடு 1969-ம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 2) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 7/69) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக்கப்பட்டது.

(இ) தமிழ்நாடு 1969-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 1/69.

* The Hon. Thiru K. A. MATHIALAGAN : Sir, I beg to mov that the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, @ 1969 (L.A. Bill No. 1 of 1969) be taken into consideration.

Under item 30 of the First Schedule to the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959), precious stones, namely diamonds, emeralds, rubies, real pearls and sapphires, whether they are sold loose or as forming part of any article in which they are set were liable to a single point tax of four per cent at the point of first sale in the State. The Government decided to increase the rate of tax to seven per cent. The increase is expected to fetch an approximate additional revenue of Rs. 1,20,174 per annum to the Government. The decision has been given effect to by issuing a notification under sub-section (1) of section 59 of the Act amending item 30 of the First Schedule to the Act. The amendment has come into force on the 11th December 1968.

Pure silk fabrics were liable to multi-point sales tax under the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959) till the 1st March 1961. They were exempted from sales tax with effect from the 1st March 1961 consequent on the levy of additional excise duty on silk fabrics by the Union Government. The Union Government subsequently withdrew the additional excise duty. But " silk fabrics as defined in item 20 of the First Schedule to the Central Excises and Salt Act, 1944 (Central Act I of 1944)" had been included as one of the items of declared goods under section 14 of the Central Sales Tax Act, 1956 (Central Act 74 of 1956) Therefore "silk fabrics as defined in section 20 of the Central Excises and Salt Act, 1944 (Central Act I of 1944) was included as item No. 8 in the Second Schedule to the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act 1 of 1959) and subject to a single point tax of three per cent at the point of first sale in the State with effect from the 1st July 1966. The item relating to silk fabrics in section 14 of the Central Sales Tax Act, 1956 (Central Act 74 of 1966) was omitted by an amendment made by the Finance Act, 1968 (Central Act 19 of 1968). Consequently silk fabrics have ceased to be declared goods. The Government have therefore issued a notification under sub-section (1) of section 59 of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act 1 of 1959) omitting item 8 of the Second Schedule to the Act thereby making silk fabrics liable to multi-point tax of three per cent under the Act. The amendment has come into force on the 18th December 1968. Silk fabrics made on handlooms remain exempted from sales tax under item 7 of the Third Schedule to the Act. The changeover to the multi-point tax on silk fabrics therefore applies to silk fabrics made in mills and powerlooms. The additional revenue anticipated on account of the changeover is Rs. 51,600 per annum.

Under sub-section (2) of section 59 of the Act, a Bill to replace the notification has to be introduced during the present session of the Legislature. The Bill now before the House accordingly contains necessary provisions in this regard. Sir, I commend the motion for the acceptance of the House.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார். சார், பொதுவாக, இந்த மசோதாவில் காணுகின்ற கொள்கைகளைப் பற்றி ஓரிரண்டு கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன். நான்கு சதவிகிதமாக இருந்த வரியை 7 சத விகிதமாக மாற்றுவதற்காக இதில் வழி வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. பிரஷஸ் ஸ்டோன்ஸ் போன்ற வகைகளுக்காக இந்த வரி கூட்டப்பட்டிருக்கிறது. 1968-ம் ஆண்டு டிசம்பர் 11-ம் தேதியில் இருந்து நோடிபிகேஷன் மூலம் அமலாகி யிருக்கிறது என்பதையும், ஸ்டேட்மென்ட் ஆப் ஆப்ஜக்ட்ஸ் அண்டு ரீசன்சில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நான்கு சதவிகிதத்தை எழு சதவிதமாகக் கூட்டுவதிலே அரசாங்கத்திற்கு வரக்கூடிய வருவாய் சுமார் ஒரு லட்சம் அளவுக்குத்தான் இருக்கிறது. பிரஷியஸ் ஸ்டோன்ஸ் செல்வந்தர்கள் வாங்குவது என்றாலும் வருவாய் குறைவாகத்தான் இருக்கிறது. ஆகவே, இந்த வரி உயர்வு வேண்டுமா என்பதைப் பற்றி ஆலோசிப்பது பொருத்த முடையதாக இருக்கும். குறிப்பாக, இந்த அரசாங்கத்தைச் சேர்ந்தவர்கள், எதிர்க்கட்சியாக இருந்தபோது வரியைக் குறைத்து, வசதியைப் பெருக்குவோம் என்று கூறி அதிகாரத் திற்கு வந்தவர்கள் என்பதை அவர்களுக்கு ஞாபகமூட்டுகிறேன். அப்படியிருக்க, அவர்கள் இந்த மாதிரி வரியை எற்றுவது நியாயந்தானா என்று சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

சில்க் ஃபாப்ரிக்ஸ் பற்றி விசேஷமாகக் கூறுவதற்கில்லை. அந்தத் தொழிலாளர்களுக்குப் போதிய பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டியது நம்முடைய அரசாங்கத்தின் கடமை என்பதை நன்றாக உணருகிறேன். அதைப் பற்றி எந்தவிதமான ஆட்சே பணையும் சொல்லவில்லை. கருத்தளவில் ஒருவேளை பிரஷஸ் ஸ்டோன்சுக்கு வரி உயர்வு நியாயம் என்று சொன்னாலும், இந்த உயர்வு அவ்வளவு வருவாயை ஈட்டித் தராத காரணத்தால் வற்புறுத்த வேண்டிய தேவையில்லை என்றுமட்டும் சொல்லி அமர் கிறேன்.

* **திரு. க. இராமமூர்த்தி :** தலைவர் அவர்களே, விலை உயர்ந்த கற்கள் மீதான விற்பனை வரி உயர்வு அவசரச் சட்டம் மூலமாக விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. 11-12-1968-ல் அவசரச் சட்டத்தின் மூலம் வரி விதிப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்த இனத்தின் மூலம் அரசு எதிர்பார்க்கக்கூடிய வருவாய் ரூ. 1,20,174. அந்தத் துறையினருக்கும் சரி, அமைச்சர் அவர்களுக்கும் சரி, இந்தச் சட்ட மன்றம் அவர்கள் வரி விதித்த அந்தக் காலத்தில் இருந்து 1½ மாதத்திற்குள்ளாகக் கூட இருக்கிறது என்று மிக நன்றாகத் தெரியும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இந்த மசோதாவின் மேல் பேசுங்கள். முறையைப் பற்றிப் பேசாதீர்கள். பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்றால் மசோதாவை இன்ட்ரொட்யூஸ் பண்ணும் நேரத் திலேயே கேட்டிருக்க வேண்டும். தாங்கள் பேசுகின்ற கருத்து ஒழுங்குப் பிரச்சனை என்பதின் கீழ்தான் வரும்.

1969 பிப்ரவரி 28]

THIRU K. RAMAMOORTHY : I am not on a point of order. I am speaking on the Bill.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இதிலே, மெரிட்ஸ் அண்டு டிமெரிட்ஸ் பற்றிப் பேச வேண்டுமே தவிர, இவ்வளவு நாளில் சட்ட மன்றம்கூட இருக்கும்போது அப்போது கொண்டு வந்திருக்கலாமே என்று பேசுவது சரியல்ல. அவ்வாறு பேசுவது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரின் கீழ்தான் வரும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: ஆகவே இதுபோன்று விற்பனை வரி உயர்வுசட்டம் கொண்டுவருவது பற்றி, முன்பே ஒரு முறை சென்ற வருடம் இதே முறையில் அறிமுகப்படுத்தப்பட்டபோது கூறப்பட்டிருக்கிறது. அப்போதும் இந்தப் பிரச்சினை கிளம்பியது. விற்பனை வரி பற்றி மட்டுமல்ல. இதுபோன்ற சட்டங்கள் வரும் போது சட்டமன்றத்தை தன் நம்பிக்கைக்கு பாத்திரமாக எடுத்துக் கொண்டு, இந்தச் சட்டசபையில் அறிமுகப்படுத்த வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். இந்த விற்பனை வரி உயர்வைப் பொறுத்தவரையில் ஒவ்வொரு வருடமும் ஏழெட்டு முறைகளாவது உயர்த்தப்படுகிற நிலைமை இருக்கிறது. இந்த விற்பனை வரி உயர்வு ஒவ்வொரு நேரத்திலும் கொஞ்சம், கொஞ்ச மாக உயர்த்தப்படுவது பொது மக்களின் மீதும், வாங்குபவர்கள் மீதும் அதிகமான பளு விழுகிறது. அந்தப் பளுவை திராவிட முன்னேற்றக் கழக சர்க்கார் கொஞ்சம் கொஞ்சமாக ஒட்டகத்தின் மீது சுமை ஏற்றுவது போல் ஏற்றிக் கொண்டு வருகிறார்கள். அந்த நிலையை இனியாவது தவிர்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு இந்த வரி உயர்வை அமைச்சர் அவர்கள் திரும்பப் பெற வேண்டு மென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

***மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்:** மாண்புமிகு சபா நாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவிற்கு பொதுவாக இந்த மன்றத்தில் பெரிய ஆதரவு இருக்கிறது என்பதுதான் இதற்குப் பொருள். மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும், திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களும் இதில் கலந்து கொண்டதற்காக அவர்களுக்கு முதலில் என் நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதற்குக் காரணம் என்ன வென்றால், எங்கே, யாரும் கலந்து கொள்ளாமல் இருந்துவிட்டு, இதற்கு ஆதரவு இருக்கிறதா இல்லையா என்று தெரியாமல் போய் விடுமோ என்ற நிலை ஏற்படாமல் அவர்கள் கலந்து கொண்டார்கள். மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சி துணைத் தலைவர் என்ற முறையில் அந்தப் பாத்திரத்தைத் தாங்கி அதற் கேற்றபடி காரியங்கள் செய்வது இயற்கையே. ஒரு மசோதா வந்தால் அதை எதிர்ப்பது என்பது எதிர்க்கட்சியின் முதல் இலக்கணம். அந்த அளவுகோலை வைத்து அவர்கள் பிரசங்கத்தைத் துவக்கி ஒன்றிரண்டு கருத்துக்களைச் சொன்னார்கள். திரு. ராமமூர்த்தி அவர்கள் பின்னால் நிகழ்த்திய பிரசங்கத்திற்கு அவர்களே பதில் அளித்துள்ளார்கள்.

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [1969 பிப்ரவரி 13

இதில் ஒன்றிரண்டு கருத்துக்கள்தான் சொல்லப்பட்டன, பெரிய விவாதம் நடைபெறவில்லை என்பதுபற்றி மகிழ்ச்சி அடைகிறேன். வைரம், வைடூரியம், மரகதம், முத்துக்கள் போன்ற விலை உயர்ந்த பொருள்களுக்குத்தான் இந்த வரி போடப் படுகிறது. இது ஒரு சிறிய வரி, பணம் கூட அதிகம் இல்லை. 1,20,000 ரூபாய்கள்தான் வருகிறது. சீமான்களாக இருக் கிறவர்கள், வசதியானவர்கள், மேட்டுக்குடியினர்தான் இதைச் செலுத்துகிறார்கள், ஜனநாயக சோஷலிஸ சமதர்மம் பேசுகிற காங்கிரஸ் கட்சி வைரம் போன்றவற்றிற்கு வரி போடுவதில் ஆட்சேபனை செய்ய வேண்டிய அவசியம் என்ன வந்தது என்று தெரியவில்லை. இதனால் எங்கே அதிகப் பணம் வந்து விடுகிறது என்று கேட்டார்கள். அதையே நானும் கேட்கிறேன். அதிகப் பணம் வராததை ஏன் நீங்கள் எதிர்க்க வேண்டுமென்று கேட் கிறேன். இவையெல்லாம் முற்போக்கான அம்சங்கள். ஆடம்பரப் பொருள்கள் மீது வரி போடுவதை அவர்கள் பாராட்டுவார்கள் என்று நினைத்தேன். இருந்தாலும் எதிர்க்கவில்லை. பட்டுத் துணி மீது மிகப் பெரிய அளவில் பணம் வந்துவிடப் போவதில்லை. கூட்டிக் கழித்தால் ரூ. 51,000 தான் வருகிறது. கைத்தறிப் பட்டுக்கு வரி இல்லை என்பதை தெளிவுபடுத்தி இருக்கிறோம். அதை யும் இந்த மன்றம் வரவேற்கும் என்பதில் சந்தேகமில்லை. இதில் பங்கு கொள்ளவேண்டுமென்று திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் பேசி னார்கள். இது அவசரச் சட்டம் போல் அல்ல. இது ஒரு பெரிய மசோதா அல்ல இவை நோட்டிபை செய்து செய்கிற சில்லறை காரியம்தான். ஒரு லட்சம் ரூபாய் வரிபோட இரண்டு லட்சம் ரூபாய் செலவு செய்து மன்றத்தைக் கூட்டி, மசோதா கொண்டு வந்து சட்டமாக்குவது என்பது அவ்வளவு சரியல்ல.

இது சட்டத்தின் விதிமுறைகளுக்கு உட்பட்டு, நோட்டிபை செய்யப்பட்டு மன்றம் கூடும்போது அங்கீகாரத்திற்கு வருகிறது. பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டி வைத்திருக்கிறோம், எஸ்டிமேட்ஸ் கமிட்டி வைத்திருக்கிறோம், செலக்ட் கமிட்டீஸ் வைத்திருக்கிறோம் செலக்ட் கமிட்டியில் ஏன் பத்து பேர்கள் மட்டும் கூடிச் செய்கி றார்கள் என்றால் அப்படிச் சொல்வது ஜனநாயக முறையாகாது. தாங்குகிறவர்கள் மீது தான் வரி போடுகிறோம் என்ற நிலையை ஏற்றிருக்கிறோம். அரசுக்கு வருவாய் தேவை, சமூக நலன் குறித்த காரியங்களைச் செய்வதற்கு பொது நிதி திரட்டவேண்டும் என்று கருதுகிற நேரத்தில் அந்த வரியை எப்படிப் போடுவது, யார் மீது போடுவது, எந்த நேரத்தில் போடுவது என்பதில்தான் அபிப்பிராயபேதமே தவிர வரி போடுவதில் அபிப்பிராய பேதம் இருக்காது என்று கூறிக்கொண்டு, ஒரு ஆண்டுக்கு 1½ லட்சம் ரூபாய் வருகிற சின்ன விவகாரம் இது என்றும் கூறி, இதற்கு இந்த மன்றம் அளித்த பேராதரவிற்கு நன்றி தெரிவித்து, இதை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு அமை கிறேன்.

[1969 பிப்ரவரி 28

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன் உள்ள கேள்வி "தமிழ்நாடு, 1969-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 1/69) வை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3, முதல் பிரிவு முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு, ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: தலைவர் அவர்களே, "தமிழ்நாடு, 1969-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 1/69) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, மசோதா சட்டமாக ஆக்கப்பட்டது.

(ஈ) தமிழ்நாடு 1969-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (இரண் டாம் திருத்த மசோதா (ச. பே. மசோதா எண் 2/69).

* THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN: Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

"That the Madras General Sales Tax (Second Amendment) Bill † 1969 (L.A. Bill No. 2 of 1969) be taken into consideration"

Under rule 6 of the Madras General Sales Tax Rules, 1959, as amended with effect from 1st April 1966, excise duty is not one of the items to be deducted for arriving at the taxable turnover. But till the 31st March 1966, the excise duty was one of the items to be deducted from the turnover both under the Madras General Sales Tax Act, 1939, and under the Madras General Sales Tax Act, 1959. In Pothan Joseph's case, the Supreme Court has held that if excise duty was deductible under the local sales tax law for the purposes of taxable turnover, then such excise duty should stand deducted even for the purposes of the Central Sales Tax. In view of the aforesaid decision of the Supreme Court excise duty will have to be deducted for purposes of the Central Sales Tax also. However, this Government had been levying and collecting tax by inclusion of excise duty in the taxable turnover under the Central Sales Tax Act, 1956 from its inception. In the light of the Supreme Court's decision, the State Government may have to refund Central Sales Tax, to the tune of Rs. 1.55 crores as the Madras High Court has allowed certain petitions and as many dealers have already applied for refund of the tax paid on the excise duty part of the turnover under the Central Sales Tax Act, 1956. The Government, therefore, considered that specific provision should be made to the